

Gmina Miasto Szczecin – Miejski Zakład Obsługi Gospodarczej
ul. Czesława 9
70 – 504 Szczecin

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na rozbiórkę pawilonu handlowego przy ul. Krzywoustego 14 w Szczecinie” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu tym zostało złożonych 6 następujących ofert.

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres	Cena
1.	<i>Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DOM – BUD, Łucja Udziela</i>	<i>ul. Sowia 44 70-792 Szczecin</i>	<i>96.784,51 zł</i>
2.	<i>Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „PAMAR II” Paweł Marcinek</i>	<i>os. Tysiąclecia 65/22 31-610 Kraków</i>	<i>115.760,42 zł</i>
3.	<i>Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „EWAPOL”, Ewa Zieniuk</i>	<i>ul. Prymasa Tysiąclecia 83 01-234 Warszawa</i>	<i>58.560,00 zł</i>
4.	<i>Zakład Remontowy</i>	<i>ul. Szeligowskiego 49 71-051 Szczecin</i>	<i>96.457,09 zł</i>
5.	<i>RENOMA – Szczecińska Grupa Usługowa</i>	<i>ul. Tarnobrzeska 4 71-034 Szczecin</i>	<i>212.535,85 zł</i>
6.	<i>P.P.H.U. „DROP” Paweł Drop</i>	<i>Kołowo ul. Szkolna 11 74-106 Stare Czarnowo</i>	<i>268.400,00 zł</i>

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Odrzucono oferty złożone przez:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Przyczyny odrzucenia
1.	<i>Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe DOM – BUD, Łucja Udziela 70-792 Szczecin ul. Sowia 44</i>	Treść oferty nie odpowiada treści siwz. tj. w ofercie przetargowej nie określono okresu udzielonej rękojmi. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
3.	<i>Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „EWAPOL”, Ewa Zieniuk 01-234 Warszawa ul. Prymasa Tysiąclecia 83</i>	Treść oferty nie odpowiada treści siwz. tj.: – w ofercie przetargowej okres rękojmi jest 12 miesięcy a zgodnie ze siwz okres rękojmi wynosi co najmniej 36 miesięcy. – brak udokumentowania wartości wykonanych prac podobnych, Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

		<ul style="list-style-type: none"> – oferta podpisana została przez osobę nie posiadającą odpowiedniego pełnomocnictwa, – nie dołączono pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę, <p>Pełnomocnictwo jest dokumentem, którego nie można uzupełnić w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 8, gdyż oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.</p>
6.	<i>P.P.H.U. „DROP” Paweł Drop Kołowo ul. Szkolna 11, 74-106 Stare Czarnowo</i>	<p>Treść oferty nie odpowiada treści siwz. tj.: Do oferty nie dołączono dokumentów potwierdzających należyte wykonanie prac podobnych. Wykonawca wezwany do uzupełnienia tych dokumentów nie przekazał ich zamawiającemu. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p>

Zamawiający dokonał oceny i porównania ofert nie podlegających odrzuceniu.

Poszczególne ofert uzyskały następująca ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Razem
2.	<i>Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „PAMAR II” Paweł Marcinek 31-610 Kraków os. Tysiąclecia 65/22</i>	83,32	83,32
4.	<i>Zakład Remontowy 71-051 Szczecin ul. Szeligowskiego 49</i>	100,00	100,00
5.	<i>RENOMA – Szczecińska Grupa Usługowa ul. Tarnobrzeska 4 71-034 Szczecin</i>	45,38	45,38

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 przedstawioną przez wykonawcę: Zakład Remontowy z siedzibą: 71-051 Szczecin, ul. Szeligowskiego 49

Wykonawca ten spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za wykonanie zamówienia zaproponował najniższą cenę i oferta uzyskała maksymalną ilość punktów (100).

Szczecin, dnia 15 października 2008 r.